

УКД 130.2

Информационное общество и общество знаний

***Чуйкин Г.В.**, студент*

*Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
Учебный центр реабилитации инвалидов по слуху*

*Научный руководитель: Моторина И.Е., к.ф.н., доцент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
bauman@bmstu.ru*

Актуальность проблемы. Ни для кого не секрет, что современное общество представляет собой информационное общество: выйдите на улицу, вы увидите, что большинство молодых людей и людей среднего возраста используют информационные технологии для различных целей: общение, бизнес, отдых. Именно поэтому рассматриваемая проблема является актуальной. Более того, в современном социально-философском мышлении о вопросах возникновения и существования, а также будущего информационного общества можно выделить несколько различающихся, но тесно взаимосвязанных тенденций, формируемых в зависимости от критерия новизны общественного устройства. В качестве такого критерия выдвигается либо принципиально новая роль знания, либо определяющее значение информационных технологий, либо возросшее количество и всеобщая доступность информации.

Итак, в каком же обществе мы живем: информационное общество или общество знаний или целесообразно говорить о новом витке эволюции современного общества?

Информационное общество – концепция постиндустриального общества; новая историческая фаза развития цивилизации, в которой главными продуктами производства являются информация и знания. Отличительными чертами информационного общества являются:

- увеличение роли информации и знаний в жизни общества;
- возрастание доли информационных коммуникаций, продуктов и услуг в валовом внутреннем продукте;
- создание глобального информационного пространства, обеспечивающего а) эффективное информационное взаимодействие людей, б) их доступ к мировым

информационным ресурсам и в) удовлетворение их потребностей в информационных продуктах и услугах.

Общество знаний – это динамично развивающееся общество, для которого характерно следующее:

- осознается роль знания как фактора успеха в любой сфере деятельности;
- существует постоянная потребность в новых знаниях, необходимых для решения новых задач, создания новых видов продукции и услуг;
- эффективно функционируют системы производства знаний и передачи знаний;
- предложение знаний стремится не только удовлетворять имеющийся спрос на знания, но и формировать такой спрос;
- в рамках организаций и общества в целом системы/подсистемы, производящие знание, эффективно взаимодействуют друг с другом и с системами/подсистемами, производящими материальный продукт.

Цели и задачи.

Целью работы является исследование информационного общества как общества знаний.

Задачи работы:

1. Изучить информационное общество.
2. Проанализировать значение знания для современного общества.
3. Охарактеризовать общество знаний.

Объектом исследования является информационное общество.

Предметом исследования является роль знания в информационном обществе.

Методы исследования. Использованные методы: описательный, системный, сравнительный.

Методологическая основа исследования. Вопросы изучения современного информационного общества и общества знаний являются актуальными, поэтому им посвящено множество работ как отечественных, так и зарубежных исследователей. Однако среди исследователей нет единого подхода к трактовке и интерпретации данных понятий.

Анализ работ, посвященных информационному обществу, показывает, в чем теоретики усматривают особую роль знания (информации) в современном обществе:

- информация как производственный ресурс, переход к «информационно-емкому» продукту в эпоху развитого капитализма (И. Масуда, Д. Белл);

- информация как основа социальной организации на основе информационно-коммуникационных технологий («сетевое общество» М. Кастельса);
- знание как условие «рефлексивной модернизации», т.е. знание в различных формах – научное, опытное, повседневное, а также «отслеживание» с помощью информации (Э. Гидденс);
- управление с помощью информации и изменение «публичной сферы» (по терминологии Ю. Хабермаса – «деконструкция»);
- общество совершенного планирования на основе полноты информации (С. Нор, А. Минк, М. Постер).

В большинстве этих концепций информация все же прямо или косвенно связывается с организацией и управлением в экономической, социальной, духовной сферах.

Понятие «общество знаний» связывают с работами известного теоретика менеджмента П. Дракера, который считает, что именно знание способно стать структурообразующей силой нового «посткапиталистического» общества. Знание в таком обществе становится главным базисом будущей экономики.

Роль теоретического знания изменяется не только в общественном измерении, но и в человеческом. Э. Гидденс, разработавший концепцию «рефлексивной модернизации», говорит о сильных тенденциях к использованию знания, характерных для современных обществ, которая является условием осуществления выбора в обществе риска. Согласно его теории, мы создаем материальные и социальные условия нашей жизни на основе абстрактного знания. Имея широкий доступ к любой информации, мы выбираем стиль жизни, религию, модели поведения, при этом возможности выбора в развитом обществе не ограничены территориальными, традиционными и иными факторами. Увеличение возможности выбора в свою очередь требует повышения рефлексии. Так, экологическая ситуация современности мыслится нами в абстрактных понятиях «глобального потепления», «устойчивого развития», «пределов роста». Теоретические модели все чаще становятся ориентиром для практики, в том числе и обыденной.

Часто в научных работах теоретическое знание понимается как обобщенное знание, позволяющее человечеству все в большей степени овладевать природой (полезное знание). В этом случае непросто отстаивать принципиальную новизну происходящих социальных трансформаций. Роль знания во всех его проявлениях и его важность в различных областях человеческой деятельности начала возрастать с середины XX века [2]. В данном случае под пропозициональным понимается знание, каталогизирующее

природные явления и закономерности («знание того, что»), при этом оно шире научного знания. В истории «ориентация на эффективность приводила к непрерывному разрастанию экономики и ее устремлению повысить целерациональность этой подсистемы общества, что служило основным механизмом рационализации общества в целом и утилизации знаний» [3].

Но главным для современного этапа общественного развития является то, что теоретическое исследование, основанное на относительно самостоятельном оперировании абстрактными объектами, способно открывать новые предметные области до того, как они начинают осваиваться практикой. В этом отношении в последнее время развернулась дискуссия относительно того, вырождается ли фундаментальная наука, целью которой является истина. Осознание ценности научного знания привело к тому, что многие корпорации и фирмы стали его активно использовать. При этом формируется отчетливая тенденция к преобладанию прикладных исследований, цель которых – польза. Теоретические исследования зачастую предстают как изначально направленные к практике, к полезному эффекту, как способные создать новую или усовершенствовать имеющуюся технику и технологию. При этом экономически невыгодные исследования остаются на окраине научно-технического прогресса. Если принять эту точку зрения, то, провозглашая вхождение в «общество знания», необходимо оговориться, что имеется в виду знание, способное материализоваться в полезной технике и технологии. Таким образом, мы приходим к пониманию важности знания в объяснении общественного развития. Собственно, и сам Д. Белл отводил подобную роль теоретическому знанию, подразумевая под ним источник инноваций.

Спорным является представление о том, что знание становится непосредственной производительной силой общества. Уместнее говорить о людях, обладающих знанием (человеческий фактор), или наукоемких технологиях (средства производства). Инновационный характер современного экономического развития с высокой наукоемкостью производства и приоритетом качества над количеством сделал творческий талант и высокий профессионализм работника главным ресурсом экономического роста. Но в постиндустриальном обществе и основным ресурсом является также знание. Таким образом, приходим к пониманию того, что само знание воздействует на производительность, что, в свою очередь, приводит к становлению нового общества. Но здесь подразумевается и теоретическое, и практическое знание, и индивидуальное, и коллективное. Главное – экономический потенциал знания, то есть полезность.

Важным моментом в осмыслении общества знания является социальная обусловленность не только производства знания, но и его внедрения, распределения, применения. Без необходимых развитых социальных институтов знание не может стать двигателем общественного прогресса, в том числе и научно-технического. Темп роста знания в различных странах неодинаков, поэтому мы и говорим о переходе передовых стран к информационному обществу или обществу знаний.

Знание – неисчерпаемый ресурс, общественное благо, которое может распределяться между социальными субъектами без ущерба для производителей знания. Представления о том, что теоретическое знание занимает центральное место в современном обществе, является двигателем прогресса, являются научно обоснованными, т.е. признанием знания главным фактором, определяющим общественное развитие. Если развитие науки является общей тенденцией истории, то почему именно достигнутый на сегодня уровень знания подвел нас к революционным изменениям общественного уклада (информационной революции)? Планомерно ли выдвигать теоретическое знание в качестве критерия дифференциации информационного общества от предшествующих эпох?

В любом случае теоретическое знание нельзя рассматривать в отрыве от социокультурной среды, в частности науки, и безосновательно переносить его в сферу технологических, экономических, мировоззренческих трансформаций «постиндустриализма».

При всей противоречивости и неоднозначности ценностного и познавательного статуса «общества знания» сильными сторонами этой концепции являются:

- действительное усиление роли фундаментальных наук, достигших высокой степени теоретизации, как источника наиболее прогрессивных инноваций - нанотехнологий, биотехнологий, информационно-коммуникационных технологий;
- сосредоточение наукоемких производств в развитых странах (США, ЕС, Япония), и поддержание ими информационной зависимости остального мира;
- переход к производству информационно-емкого продукта, когда соотношение сырья, энергии, труда и информации в издержках производства изменяется в сторону информации;
- переосмысление в рамках концепции «общества знания» ценностей техногенной цивилизации, поиск альтернативных путей общественного развития, стремление к устойчивости развития, преодоление кризисных и регрессивных тенденций.

Вывод

Итак, несмотря на то, что общественный прогресс информационного общества все в большей степени определяются обладанием знаниями и информацией, необходимо учитывать конкретные социальные условия информационного способа развития, а также психологические и идеологические факторы, возвышающие роль знания в общественном сознании. Мы с полной уверенностью можем подтвердить слова известного мыслителя конца XVI – начала XVII вв. Ф. Бэкона, что «знание – это сила», и дополнить: кто обладает знанием, тот обладает силой.

Список литературы

1. Алексеева И.Ю. Общество знаний: посткапиталистическая перспектива России. Режим доступа: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPC/b68da86a4dffd5ec325788d0040e8e5> (дата обращения 17.03.2014).
2. Бутенко Е.В. Эволюция теорий информационного общества: диссертация ... канд. филос. наук. Томск, 2004. 145 с.
3. Никифоров А.Л. Фундаментальная наука умирает? // Вопросы философии. 2008. № 5. С. 58-61.